

**Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 16 сентября 2021 г. по делу N 33-37288/2021**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Семченко А.В.

и судей Дегтеревой О.В, Заскалько О.В.

при секретаре Джемгирове М.Э.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Дегтеревой О.В, гражданское дело апелляционной жалобе представителя ответчика ООО "БИЗИ" по доверенности - Румянцевой Ю.В. на решение Дорогомилловского районного суда города Москвы от 04 декабря 2020 года, которым постановлено:

Исковые требования \*\*\* к ООО "БИЗИ" об обязанности выдать трудовую книжку, взыскании компенсации в связи с задержкой выдачи трудовой книжки, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов - удовлетворить частично.

Обязать ООО "БИЗИ" выдать \*\*\* трудовую книжку.

Взыскать с ООО "БИЗИ" в пользу \*\*\* компенсацию за задержку выдачи трудовой книжки в сумме 169226 руб. 97 коп, компенсацию морального вреда в размере 4000 руб. 00 коп, расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований \*\*\* - отказать.

Взыскать с ООО "БИЗИ" государственную пошлину в доход бюджета субъекта РФ - г. Москвы в размере 4584 руб. 54 коп.

**УСТАНОВИЛА:**

\*\*\* обратилась в суд с исковыми требованиями, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ к ООО "БИЗИ" об обязанности выдать трудовую книжку, взыскании компенсации за задержку выдачи трудовой книжки за период с 31.03.2020 г. по 30.07.2020 г. в сумме 169226 руб. 97 коп, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов, ссылаясь в обоснование требований на то, что с 01.08.2019 года работала в организации ответчика в должности инженера, приказом от 27.03.2020 года уволена по собственной инициативе с 31.03.2020 года, однако, в нарушение ст. 84.1 ТК РФ ответчик не выдал истцу трудовую книжку, в связи с чем она не имела возможности устроиться на работу.

Представитель истца Торочкова М.А. в суде исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО "БИЗИ" в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, в связи с чем, суд, руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит представитель ответчика ООО "БИЗИ" по доверенности - Румянцева Ю.В. по доводам своей апелляционной жалобы.

В судебное заседание апелляционной инстанции истец, ее представитель не явились, извещены о времени и месте судебного заседания, судебными повестками и телефонограммами, в связи с чем судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца. Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя ответчика по доверенности Румянцевой Ю.В. поддержавшей доводы жалобы, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что \*\*\* была принята на работу в ООО "БИЗИ" на должность инженера, в нарушении статьи 56 Трудового кодекса РФ с истцом трудовой договор оформлен не был.

Согласно представленным справкам 2-НДФЛ за 2019 - 2020 годы заработная плата истца

составляла 40 000 руб. в месяц.

Как видно из копии приказа N1 от 27 марта 2021 года, \*\*\* уволена с работы по инициативе работника по п.3 ч.1 ст.77 Трудового кодекса РФ, доказательств выдачи истцу трудовой книжки в порядке ст.56 ГПК РФ ответчик суду не представил.

07.04.2020 года \*\*\* направила ответчику посредством почтовой связи заявление о выдаче трудовой книжки, которое ответчиком получено не было и возвращено истцу (л.д 64-65).

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Разрешая при указанных обстоятельствах спор, суд первой инстанции, руководствуясь ст. ст. 84.1, 234 Трудового кодекса Российской Федерации, а также п. 35 Постановления Правительства РФ от 16.04.2003 г. N 225 "О трудовых книжках", пришел к выводу об удовлетворении иска \*\*\* взыскав в ее пользу с ответчика в счет компенсации за задержку выдачи трудовой книжки по результатам произведенных расчетов истцом в пределах заявленных в порядке ч.3 ст.196 ГПК РФ требований, которые по доводам апелляционной жалобы ответчика не оспариваются- 169226 руб. 97 коп. При этом, суд исходил из того, что доказательств надлежащего исполнения возложенных на работодателя законом обязанностей по выдаче трудовой книжки и направлении работнику трудовой книжки по адресу указанному истцом в заявлении с учетом прекращения трудовых отношений с истцом 31.03.2020 года ответчиком не представлено.

Судебная коллегия считает выводы суда первой инстанции правильными, основанными на нормах материального права и соответствующими установленным обстоятельствам дела.

Так, согласно ч.1 ст. 84.1 ТК РФ прекращение трудового договора оформляется приказом (распоряжением) работодателя.

С приказом (распоряжением) работодателя о прекращении трудового договора работник должен быть ознакомлен под роспись. По требованию работника работодатель обязан выдать ему надлежащим образом заверенную копию указанного приказа (распоряжения). В случае, когда приказ (распоряжение) о прекращении трудового договора невозможно довести до сведения работника или работник отказывается ознакомиться с ним под роспись, на приказе (распоряжении) производится соответствующая запись (ч.2 ст. 84.1 ТК РФ).

Днем прекращения трудового договора во всех случаях является последний день работы работника, за исключением случаев, когда работник фактически не работал, но за ним, в соответствии с настоящим Кодексом или иным федеральным законом, сохранялось место работы (должность) (ч.3 ст. 84.1 ТК РФ).

В день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку и произвести с ним расчет в соответствии со статьей 140 настоящего Кодекса (ч.4 ст. 84.1 ТК РФ).

В случае, когда в день прекращения трудового договора выдать трудовую книжку работнику невозможно в связи с его отсутствием либо отказом от ее получения, работодатель обязан направить работнику уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправление ее по почте. Со дня направления указанного уведомления работодатель освобождается от ответственности за задержку выдачи трудовой книжки. Работодатель также не несет ответственности за задержку выдачи трудовой книжки в случаях несовпадения последнего дня работы с днем оформления прекращения трудовых отношений при увольнении работника по основанию, предусмотренному подпунктом "а" пункта 6 части первой статьи 81 или пунктом 4 части первой статьи 83 настоящего Кодекса, и при увольнении женщины, срок действия трудового договора с которой был продлен до окончания беременности или до окончания отпуска по беременности и родам в соответствии с частью второй статьи 261 настоящего Кодекса. По

письменному обращению работника, не получившего трудовую книжку после увольнения, работодатель обязан выдать ее не позднее трех рабочих дней со дня обращения работника (ч.6 ст. 84.1 ТК РФ).

Аналогичные положения содержатся также в п.36 Правила ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2003 г. N 225 "О трудовых книжках".

По смыслу приведенных положений в их взаимосвязи юридически значимыми для решения вопроса о наступлении материальной ответственности работодателя за задержку выдачи трудовой книжки уволенному работнику являются следующие обстоятельства: дата увольнения работника, дата выдачи ему трудовой книжки, наличие либо отсутствие уведомления работодателя о необходимости работнику явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на направление трудовой книжки ему по почте.

Данные положения сформулированы императивно.

Пункт 4 ст. 234 ТК РФ установлено, что работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате задержки работодателем выдачи работнику трудовой книжки, внесения в трудовую книжку, в сведения о трудовой деятельности неправильной или не соответствующей законодательству формулировки причины увольнения работника.

Таким образом, трудовое законодательство расценивает как препятствие к трудоустройству сам факт отсутствия у работника трудовой книжки, а период задержки ее выдачи - как период незаконного лишения работника возможности трудиться.

То обстоятельство, что трудовая книжка \*\*\* не была выдана работодателем при ее увольнении, а также не была выслана по ее письменному заявлению от 07.04.2020 года установлено бесспорно.

Поскольку трудовые права истца были нарушены, то руководствуясь положениями ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковые требования о компенсации морального вреда, размер которого определил в сумме 4000 руб, исходя из конкретных обстоятельств дела, характера нарушения работодателем трудовых прав работника, требований разумности и справедливости и оснований к изменению суммы компенсации морального вреда судебная коллегия не усматривает.

Разрешая требования истца о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя по договору от 15.05.2020 года в размере 50 000 руб, суд первой инстанции, руководствуясь ст.ст. 98, 100 ГПК РФ, обосновано признал подлежащими возмещению ответчиком частично в размере 15 000 руб. одновременно, в соответствии с ст. 103 ГПК РФ взыскав в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере 4 584 руб. 54 коп.

В апелляционной жалобе ответчик указывает на отсутствие вины работодателя в задержке выдачи истцу трудовой книжки, ссылаясь при этом на отсутствие заключенного трудового договора между ООО "БИЗИ" и \*\*\* по причине непредставления последней всех необходимых документов при трудоустройстве, в том числе трудовой книжки.

Вместе с тем, как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, а также апелляционной жалобы представителя ответчика, \*\*\* 01.08.2019 года была допущена ООО "БИЗИ" до исполнения трудовых обязанностей в должности инженера, получала заработную плату, что следует из справок 2- НДФЛ и приказа об увольнении, при этом письменный трудовой договор между сторонами не заключался. Поскольку обязанность по надлежащему оформлению трудовых отношений с работником (заключение в письменной форме трудового договора, издание приказа (распоряжения) о приеме на работу) нормами Трудового кодекса Российской Федерации возлагается на работодателя, судебная коллегия отклоняет названные доводы апелляционной жалобы, учитывая, что ответчиком в нарушение ст. 56 ГПК РФ не предоставлено иных

доказательств наличия каких-либо непреодолимых препятствий для выполнения возложенной обязанности по оформлению трудовой книжки \*\*\*, а равным образом уведомления работника о получении трудовой книжки.

Доводы апелляционной жалобы представителя ответчика о незаконности постановленного судебного решения ввиду отсутствия сведений о надлежащем извещении судебная коллегия, учитывая положения абз. 2 п. 3 ст. 54 ГПК РФ, отклоняет, поскольку согласно материалам дела о судебном заседании 04.12.2020 года, суд извещал ответчика путем направления судебной повестки посредством почтовой связи (почтовый идентификатор 14571853069054).

Судебная коллегия соглашается с приведенными выводами суда первой инстанции в данной части и считает, что они основаны на надлежащей оценке доказательств по делу, сделаны в строгом соответствии с нормами материального права, регулирующие спорные правоотношения и при правильном установлении обстоятельств, имеющих значение для дела. Выводы суда основаны на полном и всестороннем исследовании всех обстоятельств дела, установленных по результатам надлежащей правовой оценки представленных доказательств, они подтверждаются материалами дела.

Изложенные в апелляционной жалобе ответчика доводы не содержат фактов и обстоятельств, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы правовое значение при рассмотрении дела по существу, выводов суда первой инстанции не опровергают и не свидетельствуют о наличии предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены, изменения решения суда в апелляционном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь, ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия  
ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Дорогомиловского районного суда города Москвы от 04 декабря 2020 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ООО "БИЗИ" по доверенности Румянцевой Ю.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи