

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-12066/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

6 июня 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Булатовой Е.Е.,

судей Юдиной С.В., Матросовой Г.В.,

с участием прокурора Юнусовой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 6 июня 2022 года гражданское дело по исковому заявлению Климовой Светланы Ивановны к Областному государственному автономному учреждению здравоохранения «Стоматологическая поликлиника г. Старый Оскол» о признании незаконным приказа о прекращении трудового договора, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Областного государственного автономного учреждения здравоохранения «Стоматологическая поликлиника г. Старый Оскол»

на решение Старооскольского городского суда Белгородской области от 15 июля 2021 года по гражданскому делу №2-1396/2021 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 21 декабря 2021 года по гражданскому делу № 33-6321/2021,

заслушав доклад судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Юдиной С.В., заключение прокурора, полагавшего кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению,

установила:

Климова С.И. обратилась в суд с иском к Областному государственному автономному учреждению здравоохранения «Стоматологическая поликлиника г. Старый Оскол» (далее по тексту — ОГАУЗ «Стоматологическая поликлиника г. Старый Оскол») о признании незаконным приказа о прекращении трудового договора, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Решением Старооскольского городского суда Белгородской области от 15 июля 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 21 декабря 2021 года исковые

требования Климовой С.И. удовлетворены частично: признан незаконным приказ ОГАУЗ «Стоматологическая поликлиника г. Старого Оскола» №4-к от 13 февраля 2021 года о прекращении трудового договора с врачом-стоматологом Климовой С.И.; Климова С.И. восстановлена на работе в ОГАУЗ «Стоматологическая поликлиника г. Старого Оскола» в должности врача-стоматолога; с ответчика в пользу истца взысканы заработная плата за время вынужденного прогула за период с 14 февраля 2021 года по 13 апреля 2021 года в размере 104167 рублей, компенсация морального вреда в размере 5000 рублей. В остальной части иска о компенсации морального вреда отказано.

В поданной кассационной жалобе ОГАУЗ «Стоматологическая поликлиника г. Старого Оскола» просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, указывая на законность увольнения истца за прогул, отсутствие доказательств наличия уважительных причин невыхода на работу 8 января 2021 года Климовой С.И.

Заслушав доклад судьи, выслушав заключение прокурора, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела по доводам жалобы и материалам дела не допущено.

Как установлено судом, ОГАУЗ «Стоматологическая поликлиника г. Старого Оскола» зарегистрировано в качестве юридического лица, основным видом деятельности которого является организация оказания медицинской помощи населению области.

В соответствии с разделом 5 Правил внутреннего трудового распорядка, утвержденных главным врачом ОГАУЗ «Стоматологическая поликлиника г. Старого Оскола» 28 марта 2016 года, учреждение работает в условиях семидневной рабочей недели: врачи (терапевты, ортопеды) обеспечивают прием пациентов с 8 часов до 20:00 часов в течение 5 дней согласно графика, в субботу, в воскресенье и в праздничные дни - согласно графику.

С 20 августа 2001 года Климова С.И. состоит в трудовых отношениях с ОГАУЗ «Стоматологическая поликлиника г. Старого Оскола», с 15 июля 2020 года занимает должность врача-стоматолога.

Согласно условий трудового договора №19 от 15 июля 2020 года, заключенного между ОГАУЗ «Стоматологическая поликлиника г. Старого Оскола» и Климовой С.И., продолжительность ежедневной работы Климовой С.И. составляет 6 часов 36 минут, количество выходных дней в неделю - 2 (согласно графика работы); дежурство в выходные и праздничные дни осуществляется работником согласно утвержденного графика (пункт 18).

21 декабря 2020 года ОГАУЗ «Стоматологическая поликлиника г. Старого Оскола» издан приказ №88 «Об организации медицинского обслуживания в период подготовки и

проведения новогодних и рождественских праздников», в соответствии с которым в выходные и праздничные дни с 31 декабря 2020 года по 10 января 2021 года обеспечена работа поликлиники. Из содержания данного приказа следует, что врач-стоматолог Климова С.И. работает 8 января 2021 года с 22.00 часов до 06 часов 9 января 2021 года.

С вышеуказанным приказом Климова С.И. ознакомлена в день его издания.

Согласно табелю учета рабочего времени ОГАУЗ «Стоматологическая поликлиника г. Старого Оскола» за январь 2021, года Климова С.И. 8 января 2021 года отсутствовала на рабочем месте без уважительных причин (ПР), затем с 14 января 2021 года по 29 января 2021 года являлась временно нетрудоспособной (Б).

Приказом ОГАУЗ «Стоматологическая поликлиника г. Старого Оскола» №4-к от 13 февраля 2021 года Климова С.И. уволена с работы по подпункту «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового Кодекса Российской Федерации за однократное грубое нарушение трудовых обязанностей.

В качестве оснований для издания приказа указаны: акт об отсутствии работника на рабочем месте от 11 января 2021 года, акт служебного расследования (заключения по итогам разбирательства) от 15 января 2021 года, объяснительная Климовой С.И. от 11 января 2021 года.

Согласно акту №1 от 11 января 2021 года, составленному и.о. главного врача ФИО6 и охранником ЧОП «Служба безопасности» ФИО7 врач-стоматолог Климова С.И. во время ночного дежурства с 22 часов 00 минут 8 января 2021 года до 06 часов 00 минут 9 января 2021 года отсутствовала на рабочем месте.

От ознакомления с вышеуказанным актом Климова С.И. отказалась, о чем 11 января 2021 года составлен акт.

11 января 2021 года от Климовой С.И. отобраны письменные объяснения, в которых последняя, указала на то, что ее невыход на дежурство 8 января 2021 года обусловлен участием в следственных действиях, в подтверждение чего ею представлена повестка о вызове на допрос дознавателем ОД УМВД России по г. Старому Осколу.

Из содержания акта служебного расследования (заключения по итогам разбирательства), составленного комиссией ОГАУЗ «Стоматологическая поликлиника г. Старого Оскола» 14 января 2021 года и утвержденного и.о. главного врача, следует, что работодателем проверены приведенные Климовой С.И. в письменных объяснениях от 11 января 2021 года доводы, в связи с чем, истребована информация из УМВД по г. Старый Оскол, которое не подтвердило факт ее участия в каких-либо процессуальных действиях в обозначенную дату. В связи с данным обстоятельством, комиссией принято решение о рекомендации работодателю применить к Климовой С.И. дисциплинарное взыскание в виде увольнения, поскольку с ее стороны не представлено доказательств уважительности отсутствия на рабочем месте.

С приказом №4-к от 13 февраля 2021 года Климова С.И. отказалась ознакомиться, о чем 13 февраля 2021 года составлен акт.

Согласно заключению эксперта №31-58/2021 от 9 июня 2021 года АНО «Комитет Судебных Экспертиз» подпись, от имени Климовой С.И., расположенная в графе: «Роспись», в строке «Климова», в Графике ночных дежурств сотрудников ОГАУЗ

«Стоматологическая поликлиника г.Старого Оскола» от 9 ноября 2020 года, выполнена не Климовой С.И., а иным лицом.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить дисциплинарное взыскание в виде увольнения по соответствующим основаниям, предусмотренным этим кодексом.

При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен (часть 5 статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации).

Основания расторжения трудового договора по инициативе работодателя определены статьей 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Подпунктом «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации определено, что трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей - прогула, то есть отсутствия на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), независимо от его (ее) продолжительности, а также в случае отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены).

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования Климовой С.И., суды первой и апелляционной инстанций исследовали юридически значимые обстоятельства, дали оценку представленным доказательствам в их совокупности, в том числе, показаниям свидетеля ФИО8, правильно истолковав и применив к данным правоотношениям нормы материального права, пришли к обоснованному выводу о незаконности увольнения Климовой С.И., поскольку отсутствие на работе в ночную смену 8 января 2021 года было обусловлено уважительной причиной - болезнью несовершеннолетней дочери.

Суды верно исходили из того, что Климова С.И. ставила руководство в известность о невозможности дежурств в ночные смены, т.к. одна воспитывает несовершеннолетнего ребенка, наложения взыскания работодателем без учета тяжести вменяемого истцу в вину дисциплинарного проступка и обстоятельств, при которых он был совершен, ввиду того, что в ночь с 8 января 2021 года по 9 января 2021 года посетителей поликлиники не было, действия истца не повлекли наступление негативных последствий для работодателя. В связи с чем, Климова С.И. восстановлена в прежней должности, в соответствии со статьей 394 Трудового кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца взыскан средний заработок за время вынужденного прогула с 14 февраля 2021 года по 13 апреля 2021 года в сумме 104167 рублей 50 копеек, компенсация морального вреда в размере 5000 рублей.

В судебных актах приведено толкование норм материального права (статей 21, 22, 81, 192, 193, 234, 237, 394 Трудового кодекса Российской Федерации подлежащих применению к спорным отношениям, результаты оценки доказательств по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведенные ответчиком в жалобе доводы об отсутствии оснований для признания увольнения незаконным, по существу сводятся к несогласию с выводами судов первой и апелляционной инстанций, изложенными в обжалуемых судебных постановлениях и направлены на иную оценку доказательств по делу, а потому основанием к отмене

судебных актов являться не могут, т.к. в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Оценка представленных доказательств относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (статьи 198 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом исследованы все представленные сторонами доказательства в их совокупности по правилам статей 55, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Иных доводов, которые не были бы отражены в оспариваемых судебных актах, кассационная жалоба ответчика не содержит.

Выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленных судом первой и апелляционной инстанций. Нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам

определила:

решение Старооскольского городского суда Белгородской области от 15 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 21 декабря 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Областного государственного автономного учреждения здравоохранения «Стоматологическая поликлиника г.Старого Оскола» – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: