

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-8398/2022  
УИД 78RS0016-01-2020-003677-11

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Санкт-Петербург

04 мая 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Стешовиковой И.Г.,  
судей Кузнецова С.Л., Смирновой О.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4010/2020 по исковому заявлению Государственного учреждения Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации к ГУФССП России по Санкт-Петербургу о признании недействительным акта о несчастном случае на производстве, по кассационной жалобе Государственного учреждения Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 14 декабря 2021 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Стешовиковой И.Г., объяснения представителя истца - ФИО4 (доверенность № от 30.12.2021), представителя ответчика – ФИО5 (доверенность №Д-78907/22/1375 от 10.01.2022), третье лицо по делу – ФИО9,

установила:

Государственное учреждение Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации обратилось в Октябрьский районный суд города Санкт-Петербурга с иском о признании недействительным акта о несчастном случае на производстве.

В обоснование заявленных требований указывает, что в соответствии с поступившим от ответчика материалами расследования несчастного случая на производстве, произошедшего с ФИО9, региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации проведена экспертиза, в результате чего данный несчастный случай квалифицирован, как не страховой.

По утверждению истца, оснований для признания произошедшего события несчастным случаем на производстве не имелось, поскольку в момент получения травмы ФИО9 не выполнял какую-либо работу, поскольку повреждение здоровья получил при участии в соревнованиях по мини-футболу, в связи с чем просит признать недействительным с момента составления акт о несчастном случае на производстве от 16.12.2019 года № 38 в отношении ФИО9

Решением Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 22.10.2020 года исковые требования удовлетворены.

Признан недействительным акт о несчастном случае на производстве от 16.12.2019 года № 38 в отношении ФИО9

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 14 декабря 2021 года решение Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 22.10.2020 года отменено, вынесено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Государственное учреждение Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации просит отменить апелляционное определение, ссылаясь на нарушения судом апелляционной

инстанции норм материального и процессуального права, правил оценки доказательств. В обоснование доводов кассационной жалобы ссылается на доводы являющееся позицией по делу. Настаивает, что участие в турнире по мини-футболу нельзя расценивать как исполнение должностных обязанностей.

Представитель истца в суде кассационной инстанции поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель ответчика и третье лицо по делу ФИО9 возражали против удовлетворения исковых требований.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы согласно части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав участников процесса, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, не находит оснований для ее удовлетворения и отмены судебных актов нижестоящих судов.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений (часть 3 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По настоящему делу таких нарушений с учетом доводов кассационной жалобы не установлено.

Судами установлено и подтверждено материалами дела, что проведенной ГУ Санкт-Петербургское региональное отделение Отдел страхования профессиональных рисков экспертизой (заключение № 2156 от 25.12.2019) несчастный случай, произошедший 24.05.2019 года с ФИО9, квалифицируется как не страховой, учитывая, что повреждение здоровья ФИО9 получил не при исполнении трудовых обязанностей. Участие в соревнованиях по мини-футболу не входит в круг должностных обязанностей судебного пристава-исполнителя, мини-футбол не включен в Перечень военно-прикладных и служебно-прикладных видов спорта Федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих руководство развитием этих видов спорта, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 20.08.2009 года № 695. В связи с чем, сделано заключение, что травма, полученная ФИО9, не является следствием выполнения должностных обязанностей, а получена в результате участия в соревнованиях по мини-футболу.

ФИО9 состоит в трудовых отношениях с ГУ ФССП России по Санкт-Петербургу в должности судебного пристава-исполнителя отдела (приказ УФССП России по Санкт-Петербургу 23.07.2018 года № 1516-К), назначен на должность федеральной государственной гражданской службы судебного пристава-исполнителя Волковского ОСП Фрунзенского района Санкт-Петербурга УФССП России по Санкт-Петербургу.

24.05.2019 года ФИО9 участвуя в соревнованиях по мини-футболу, в рамках Спартакиады УФССП, в результате столкновения с игроком команды соперников получил травму руки.

Полагая исковые требования подлежащим отклонению, представитель ответчика сослался на то, что в соответствии с п. 3.1.4 «Должностного регламента судебного Пристава-исполнителя Волковского ОСП Фрунзенского района Санкт-Петербурга» от 26.07.2018 года, судебный пристав Исполнитель проходит профессиональную и специальную подготовку в соответствии со своими обязанностями.

Указал также, что на основании п. 5.4 плана работы УФССП России по Санкт-Петербургу на первое полугодие 2019 года от 20.12.2018, в соответствии с приказом УФССП России по Санкт-Петербургу от 13.02.2019 № 44, распоряжением от 23.05.2019 № 47, судебный пристав-исполнитель ФИО9 был заявлен и включен в команду по мини-футболу и легкой

атлетике Волковского ОСП Фрунзенского района Санкт-Петербурга для участия между структурными подразделениями УФССП России по Санкт-Петербургу 24.05.2019 на стадионе ДЮСШОР по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, где в ходе указанного мероприятия произошел несчастный случай с ФИО9, о чем составлен акт №38 от 24.05.2019 о несчастном случае на производстве.

Из данного акта усматривается, что ФИО9АП. 24.05.2019 в 10.00 час. прибыл на спортивный стадион ДЮСШОР Кировского района по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, лит.А, <адрес> для участия в соревнованиях по мини-футболу. Отыграв несколько матчей со своей командой из Кировского районного отдела судебных приставов, в 11.00 час. ФИО9 начал участвовать в матче против команды из Красносельского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу. Команды приступили к игре, спустя приблизительно 20 минут после начала матча, ФИО9 занимал позицию нападающего, столкнулся с защитником из команды противника. В результате столкновения ФИО9 потерял равновесие и упал на левую руку. После падения поднялся на ноги, помассировал руку, на которую упал и спустя мгновение продолжил играть. В конце данной игры ФИО9 подошел к команде и сообщил, что у него болит левая рука, и он не сможет далее занимать позицию нападающего. В последующих играх ФИО9 принимал участие, но играл не в полную силу своих возможностей. Приблизительно в 14.00 час., когда все игры команды были отыграны, пострадавший сообщил заместителю начальника отдела ФИО6 о том, что у него опухла рука, но он готов отправиться в отдел для исполнения должностных обязанностей. Приблизительно в 16.40 час. ФИО9 решил обратиться в травмпункт, так как рука сильно распухла и перестала сгибаться. Предупредив коллег по работе, он отправился в ближайший травмпункт по адресу: <адрес> Санкт-Петербурге, где врач осмотрел больную руку, сделал рентген и выдал справку с диагнозом: перелом головки левой лучевой кости с минимальным смещением и направил его в поликлинику по месту проживания.

25.05.2019 года в 10:30 час. пострадавший прибыл в ГБУЗ «Городская поликлиника №» по адресу: <адрес>, его принял травматолог ФИО7, который осмотрел руку, сделал рентген, наложил гипс и назначил лечение, был открыт больничный лист №.

С 03.06.2019 года у ФИО9 начался отпуск, в связи с чем 01.06.2019 он вылетел в <адрес>, где 08.06.2019 по указанию больничного листа, выданного ему ранее, ФИО9 повторно обратился в поликлинику <адрес> по адресу: <адрес>, где принявший его врач снял наложенный гипс, осмотрел левую руку, сделал рентген. По результатам осмотра врач назначил лечение и выписал новый больничный лист №.

15.06.2019 года ФИО9 явился к врачу на повторный прием, больничный лист был закрыт, 17.06.2019 года он вышел на работу и приступил к выполнению служебных обязанностей.

Полагая искивые требования подлежащими отклонению, представитель ответчика сослался на то, что на момент несчастного случая действия ФИО9 и его местонахождение были обусловлены выполнением работы в интересах работодателя, поскольку в круг профессиональных должностных обязанности ФИО9, как государственного гражданского служащего УФССП России по Санкт-Петербургу, входит поддержание уровня квалификации, необходимой для надлежащего исполнения обязанностей судебного пристава-исполнителя, что реализуется, в том числе, посредством участия в спортивных соревнованиях по мини-футболу, проводимых УФССП России по Санкт-Петербургу в соответствии с Положением о проведении Спартакиады УФССП России по Санкт-Петербургу в 2019 году, утвержденным Приказом УФССП России по Санкт-Петербургу от 13.02.2013 № 44, исходя из факта получения ФИО9 травмы в связи с выполнением им действий, обусловленных трудовыми отношениями с УФССП России по Санкт-Петербургу в период нахождения его на службе.

Суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 3 Приказа Федеральной службы судебных приставов от 29.11.2016 № 620 «Об утверждении Положения о специальной подготовке в Федеральной службе судебных приставов», статьями 15, 16 и 17 Федерального закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», пришел к выводу что, ни к одной из категорий, указанных в Законе и Положении, ФИО9 не относится. Кроме того, мини-футбол не включен в «Перечень военно-прикладных и служебно-прикладных видов спорта и Федеральных органов исполнительной

власти, осуществляющих руководство развитием этих видов спорта», утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.08.2009 № 695.

Удовлетворяя иски требования, суд первой инстанции согласился с доводами истца, полагая, что совокупность собранных по делу доказательств, не позволяет определить причинно-следственную связь полученного повреждения здоровья застрахованного с условиями его производственной деятельности, а также вредными и опасными производственными факторами. Травма, полученная ФИО9, не является следствием выполнения им должностных обязанностей ведущего специалиста, а получена в результате участия в корпоративном мероприятии, доказательств того, что участие в командном соревновании по игре в мини-футбол, было обязательным для работника, и отказ от участия повлек бы какое-либо дисциплинарное взыскание, установленное Трудовым кодексом Российской Федерации, не представлено.

Проверяя законность решения в апелляционном порядке в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам суда апелляционной инстанции не согласилась с указанными выводами суда первой инстанции в связи с чем решение отменено.

Отменяя решение суда и удовлетворяя иски требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что действия (участие в соревнованиях) ФИО9 совершал правомерно, по поручению и в интересах работодателя, связанных с совершенствованием профессиональных навыков, необходимых, для выполнения трудовых обязанностей, в том числе в условиях связанных с применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, задач возложенных на ФССП, а названные действия были обусловлены трудовыми отношениями с ответчиком в том контексте, что спортивное мероприятие проходило между сотрудниками одной и той же службы.

Судебная коллегия по гражданским делам ФИО1 кассационного суда общей юрисдикции полагает, что вопреки доводам кассационной жалобы, выводы, содержащиеся в обжалуемом судебном постановлении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, и нормам материального права, регулирующим спорные отношения сторон.

Разрешая заявленные требования, суд апелляционной инстанции правильно определил характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, исследовали обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора.

Трудовой кодекс Российской Федерации особо закрепляет право работника на труд в условиях, отвечающих требованиям охраны труда, гарантируя его обязательным социальным страхованием от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в соответствии с федеральным законом (ст. 219 ТК РФ).

В силу положений ст. 3 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125 "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и ст. 227 Трудового кодекса Российской Федерации, несчастным случаем на производстве признается событие, в результате которого застрахованный получил увечье или иное повреждение здоровья при исполнении обязанностей по трудовому договору или выполнении какой-либо работы по поручению работодателя (его представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем или совершаемых в его интересах как на территории страхователя, так и за ее пределами либо во время следования к месту работы или возвращения с места работы на транспорте, предоставленном страхователем (или на личном транспортном средстве в случае его использования в производственных (служебных) целях по распоряжению работодателя (его представителя) либо по соглашению сторон трудового договора), и которое повлекло необходимость перевода застрахованного на другую работу, временную или стойкую утрату им профессиональной трудоспособности либо его смерть.

В соответствии со ст. 227 Трудового кодекса Российской Федерации, расследованию и учету в соответствии с настоящей главой подлежат несчастные случаи, происшедшие с работниками и другими лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя (в том числе с лицами, подлежащими обязательному социальному страхованию

от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний), при исполнении ими трудовых обязанностей или выполнении какой-либо работы по поручению работодателя (его представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах.

Расследованию в установленном порядке как несчастные случаи подлежат события, в результате которых пострадавшими были получены: телесные повреждения (травмы), в том числе нанесенные другим лицом; тепловой удар; ожог; обморожение; утопление; поражение электрическим током, молнией, излучением; укусы и другие телесные повреждения, нанесенные животными и насекомыми; повреждения вследствие взрывов, аварий, разрушения зданий, сооружений и конструкций, стихийных бедствий и других чрезвычайных обстоятельств, иные повреждения здоровья, обусловленные воздействием внешних факторов, повлекшие за собой необходимость перевода пострадавших на другую работу, временную или стойкую утрату ими трудоспособности либо смерть пострадавших, если указанные события произошли, в том числе, в течение рабочего времени на территории работодателя либо в ином месте выполнения работы, в том числе во время установленных перерывов, а также в течение времени, необходимого для приведения в порядок орудий производства и одежды, выполнения других предусмотренных правилами внутреннего трудового распорядка действий перед началом и после окончания работы, или при выполнении работы за пределами установленной для работника продолжительности рабочего времени, в выходные и нерабочие праздничные дни.

На основании ч. 1 ст. 229.2 Трудового кодекса Российской Федерации, при расследовании каждого несчастного случая комиссия (в предусмотренных настоящим Кодексом случаях государственный инспектор труда, самостоятельно проводящий расследование несчастного случая) выявляет и опрашивает очевидцев происшествия, лиц, допустивших нарушения требований охраны труда, получает необходимую информацию от работодателя (его представителя) и по возможности объяснения от пострадавшего.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2011 г. N 2 "О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", для правильной квалификации события, в результате которого причинен вред жизни или здоровью пострадавшего, необходимо в каждом случае исследовать юридически значимые обстоятельства, в частности, имели ли место обстоятельства, при наличии которых несчастные случаи могут квалифицироваться как не связанные с производством, исчерпывающий перечень таких обстоятельств содержится в части 6 статьи 229.2 Трудового кодекса Российской Федерации.

В силу ч. 6 ст. 229.2 Трудового кодекса Российской Федерации, несчастный случай может квалифицироваться как не связанный с производством, если:

смерть работника наступила вследствие общего заболевания или самоубийства, подтвержденная в установленном порядке соответственно медицинской организацией, органами следствия или судом;

смерть или повреждение здоровья, единственной причиной которых явилось по заключению медицинской организации алкогольное, наркотическое или иное токсическое опьянение (отравление) пострадавшего, не связанное с нарушениями технологического процесса, в котором используются технические спирты, ароматические, наркотические и иные токсические вещества;

несчастный случай, происшедший при совершении пострадавшим действий (бездействия), квалифицированных правоохранительными органами как уголовно наказуемое деяние.

Вопреки доводам кассационной жалобы, что полученная ФИО9 травма не является следствием выполнения им должностных обязанностей, а была получена в результате участия в корпоративном мероприятии, от участия в котором ФИО9 мог отказаться, подлежат отклонению.

Суд апелляционной инстанции, верно указал, что по смыслу приказа-распоряжения от 13 февраля 2019 года №44 и служебной записки от 16.05.2019 года №78026/19/762170

работодатель поручил работнику осуществление иных задач (об организации спортивно-массовой работы «Спартакиады»), связанных с его трудовой деятельностью.

Кроме того, указанное мероприятие включено в п. 5.4 плана работы УФССП России по Санкт-Петербургу на первое полугодие 2019 года от 20.12.2018, в соответствии с приказом УФССП России по Санкт-Петербургу от 13.02.2019 № 44, распоряжением от 23.05.2019 № 47, судебный пристав-исполнитель ФИО9 был заявлен и включен в команду по мини-футболу и легкой атлетике Волковского ОСП Фрунзенского района Санкт-Петербурга для участия между структурными подразделениями УФССП России по Санкт-Петербургу 24.05.2019

Таким образом, на ФИО9 была возложена обязанность в рамках исполнения трудовых отношений участие, в том числе в соревновании по мини-футболу.

По существу доводы кассационной жалобы полностью повторяют позицию истца, заявленную в суде первой инстанции, являлись предметом подробного изучения и оценки судов первой и апелляционной инстанций, в целом они направлены на переоценку установленных обстоятельств и представленных доказательств на основе иного понимания норм права, а потому основанием к отмене апелляционного определения являться не могут, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, иное толкование положений законодательства не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, и не является основанием для пересмотра судебных актов кассационным судом общей юрисдикции.

Принимая во внимание, что кассационная жалоба не содержит доводов, свидетельствующих о допущенных нижестоящими судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые в силу статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могут являться основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке, основания для ее удовлетворения отсутствуют.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 14 декабря 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Государственного учреждения Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи