

ФИО2 КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело №88-14354/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

30 сентября 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего: Ме ,

судей: Р и Р ,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью Научно-производственная фирма «ФИТО» на решение Сосногорского городского суда Республики Коми от 13 января 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 14 мая 2020 года по делу №2-56/2020 по иску К к обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственная фирма «ФИТО» о взыскании заработной платы и денежной компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Р ,  
судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

К обратился в суд с иском к ООО Научно-производственная фирма «ФИТО» (далее – ООО НПФ «ФИТО») и с учетом произведенных в ходе рассмотрения настоящего дела уточнений просил взыскать с ответчика невыплаченные ему за период с августа 2018 года по август 2019 года в составе заработной платы процентную надбавку и районный коэффициент в размере 363.233 руб. 48 руб. и денежную компенсацию морального вреда в размере 100.000 руб.

В обоснование своих требований истец указал, что с 18.01.2018 работает в ООО НПФ «ФИТО» в должности стропальщика. Местом исполнения им своих трудовых обязанностей является <адрес> Республики Коми. Однако за все время его работы в нарушение требований закона ему не выплачиваются процентная надбавка и районный коэффициент к заработной плате, предусмотренные в связи с осуществлением трудовой деятельности в местности, отнесенной к районам Крайнего Севера.

Решением Сосногорского городского суда Республики Коми от 13 января 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 14 мая 2020 года, с ООО НПФ «Фито» в пользу К взыскана задолженность по заработной плате в размере 363.233 руб. 48 коп. и денежная компенсация морального вреда в размере 5.000 руб., а всего - 368.233 руб. 48 коп.

В кассационной жалобе, поданной 28 мая 2020 года и поступившей в Третий кассационный суд общей юрисдикции 10 июня 2020 года, ответчик ООО НПФ «Фито» просит об отмене решения Сосногорского городского суда Республики Коми от 13 января 2020 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 14 мая 2020 года, с направлением дела на новое рассмотрение.

В обоснование своей жалобы ответчик указал, что при составлении трудового договора с истцом была допущена техническая ошибка, заключающаяся в неотражении в договоре того обстоятельства, что размер заработной платы истца указан уже с учетом процентной надбавки и районного коэффициента. В расчетных листках составные части выплаченной работнику заработной платы указаны верно. Начисление судами процентной надбавки и районного коэффициента на суммы выплаченных истцу премий не может быть признано обоснованным, так как премии носили разовый поощрительных характер и не входили в систему оплаты труда.

Дело рассмотрено судебной коллегией в отсутствие истца К \_\_\_\_\_ и представителя ответчика ООО НПФ «ФИТО», надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции не усматривает оснований для её удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст.379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Доводы кассационной жалобы, содержание судебных постановлений и материалы дела о таких нарушениях не свидетельствуют.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ФИО1 на основании трудового договора № от ДД.ММ.ГГГГ и приказа № от ДД.ММ.ГГГГ работал в ООО НПФ «ФИТО» в должности стропальщика с окла<адрес>.035 руб. Приказом № от ДД.ММ.ГГГГ истец уволен (основания увольнения в приказе не указаны).

Из трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ следует, что истец принимался на работу в обособленное подразделение в <адрес> Республики Коми.

Районный коэффициент к заработной плате в <адрес> установлен в размере 30%, процентная надбавка за работу в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, составляет 50%.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные истцом требования, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, признал установленным, что место постоянной работы истца находилось в <адрес>, расположенном в местности, приравненной к районам Крайнего Севера, тогда как районный коэффициент и процентная надбавка к заработной плате за работу в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, истцу не начислялись и не выплачивались. В связи с установлением данных обстоятельств суд взыскал с ответчика в пользу истца недоначисленную и невыплаченную заработную плату с учетом северной надбавки и районного коэффициента, а в связи с нарушением со стороны ответчика трудовых прав истца – денежную компенсацию морального вреда.

Суд кассационной инстанции соответствующие выводы судов считает правильными. Они основаны на положениях ст.ст. 15, 16, 56, 57, 99, 115, 121, 127, 140, 152, 315, 146, 148, ч.1 ст. 313 ТК РФ, Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», и вытекают из исследованных при рассмотрении настоящего дела доказательств.

Доводы кассационной жалобы ответчика о том, что в трудовом договоре размер заработной платы истца указан уже с учетом процентной надбавки и районного коэффициента, обоснованно отвергнуты судами со ссылкой на положения ст.ст.57, 135 ТК РФ, из которых следует, что все доплаты и надбавки компенсационного характера за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, должны быть отражены в трудовом договоре. Так как в заключенном между сторонами трудовом договоре отражен только размер оклада истца, то презюмируется, что процентная надбавка и районный коэффициент должны быть начислены сверх оклада. Представленные ответчиком

расчетные листки соответствующих выводов судов не опровергают, так как они изготовлены ответчиком, их содержание с истцом не согласовано, правильность содержащейся в них информации последним не подтверждена.

Также не могут быть признаны обоснованными и доводы кассационной жалобы ответчика о необоснованном начислении судами процентной надбавки и районного коэффициента на суммы выплаченных истцу премий.

Как правильно установлено судом первой инстанции на основании анализа содержания приказов о поощрении истца и п.5.1 Правил внутреннего трудового распорядка ООО НПФ «ФИТО», выплаченные истцу премии предусмотрены системой оплаты труда ООО «НПФ «ФИТО», являются частью заработной платы, в связи с чем на них также подлежат начислению процентная надбавка и северный коэффициент.

Все обстоятельства, на которые ссылался истец в обоснование своих требований и ответчик в обоснование своих возражений, получили соответствующую правовую оценку судов первой и апелляционной инстанции исходя из положений трудового законодательства.

Приведённые в кассационной жалобе доводы о несогласии ответчика с оценкой судами доказательств, свидетельствующих о невключении по условиям трудового договора в состав оклада истца районного коэффициента и процентной надбавки, а также доказательств, свидетельствующих о вхождении выплаченных истцу премий в систему оплаты труда ООО НПФ «ФИТО», не могут служить основанием для отмены или изменения в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений, поскольку в силу ст.ст.67 и 327.1 ГПК РФ оценка доказательств и установление обстоятельств по делу относится к исключительной компетенции судов первой и апелляционной инстанций.

Таким образом, доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений, предусмотренных ст.379.7 ГПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390-390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Сосногорского городского суда Республики Коми от 13 января 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 14 мая 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Научно-производственная фирма «ФИТО» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи