

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-5838/2021

№ 2-305/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Санкт-Петербург

31 марта 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего С И.Г.,

судей Ш С.А., И Т.В.,

с участием прокурора М О.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-305/2020 по исковому заявлению Л А.А к ООО «Медвежьегорский щебеночный завод» о признании приказа незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула,

по кассационной жалобе ООО «Медвежьегорский щебеночный завод» на решение Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 30 июня 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 25 сентября 2020 года.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Ш С.А., выслушав заключение прокурора, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Л. А.А. обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Медвежьегорский щебеночный завод» (далее по тексту – ООО «Медвежьегорский щебеночный завод») о признании приказа от 24 апреля 2020 года о применении дисциплинарного взыскания в виде увольнения незаконным, восстановлении его на работе в ранее занимаемой должности, взыскании среднего заработка за период вынужденного прогула.

В обоснование заявленных требований истец указал, что с 18 сентября 2010 года работал машинистом бульдозера в ООО «Медвежьегорский щебеночный завод». 24 апреля 2020 года он уволен на основании подпункта «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

С таким увольнением он не согласен, поскольку отсутствовал на рабочем месте по уважительной причине. При этом сослался на то, что, выполнив весь объем порученной работы, в 12 час. 28 марта 2020 года он ушел на обед. В связи с ухудшением состояния

здоровья, руководствуясь разъяснениями генерального директора ООО «Медвежьегорский щебеночный завод» от 18 марта 2020 года № 226 «О мерах по профилактике коронавирусной инфекции», он после обеда на работу не вышел. За медицинской помощью не обращался, опасаясь госпитализации, лечился самостоятельно, учитывая, что 29 и 30 марта являлись для него выходными днями. Мастера смены поставил в известность о своем плохом самочувствии.

Решением Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 25 сентября 2020 года иски Л. А.А. удовлетворены: Л. А.А. восстановлен на работе в должности машиниста бульдозера ООО «Медвежьегорский щебеночный завод» с 25 апреля 2020 года, приказ о прекращении (расторжении) трудового договора от 24 апреля 2020 года № М00Л115/001 признан незаконным; с ООО «Медвежьегорский щебеночный завод» в пользу истца взыскана заработная плата за время вынужденного прогула за период с 25 апреля 2020 года по 30 июня 2020 года в размере 72 207,96 руб.; с ответчика взыскана государственная пошлина в размере 2 366,24 руб. в доход бюджета Медвежьегорского муниципального района.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 25 сентября 2020 года решение суда первой инстанции по существу оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «Медвежьегорский щебеночный завод» – без удовлетворения. Этим же судебным постановлением абзац 2 резолютивной части решения суда первой инстанции дополнен указанием на признание незаконным приказа ООО «Медвежьегорский щебеночный завод» от 24 апреля 2020 года № М97ЛС115/1 о применении дисциплинарного взыскания.

В кассационной жалобе ООО «Медвежьегорский щебеночный завод» ставится вопрос об отмене судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение. В доводах жалобы заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права при оценке доказательств, настаивает на недоказанности факта наличия уважительных причин отсутствия истца на рабочем месте. Полагает, что в спорном случае истец воспользовался ситуацией с распространением коронавирусной инфекции и, не имея уважительных причин, совершил прогул и злоупотребил своими правами.

Лица, участвующие в деле, извещенные о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. Информация о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы заблаговременно размещена на официальном сайте Третьего кассационного суда общей юрисдикции.

От представителя ООО «Медвежьегорский щебеночный завод» С. Т.В. поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя общества.

На основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Третьего кассационного суда общей юрисдикции признала возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Выслушав заключение прокурора М.О.Н., полагавшей обжалуемые судебные постановления законными и обоснованными, проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушений, влекущих отмену или изменение судебных постановлений в кассационном порядке, по данному делу судами первой и апелляционной инстанций допущено не было.

При рассмотрении возникшего спора судами установлено, что Л. А.А. с 18 сентября 2010 года работает в ООО «Медвежьегорский щебеночный завод» машинистом бульдозера автотранспортного цеха.

Приказом работодателя от 24 апреля 2020 года № М97ЛС115/1 к истцу применена мера дисциплинарного взыскания в виде увольнения за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - прогул.

Приказом работодателя от 24 апреля 2020 года № М00Л115/001 трудовой договор с Л. А.А расторгнут в соответствии с подпунктом «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Основанием привлечения истца к дисциплинарной ответственности явилось отсутствие его на рабочем месте 28 марта 2020 года в период с 11 час. 52 мин. до 20 час. 00 мин., о чем был составлен соответствующий акт.

От дачи объяснений по факту допущенного нарушения Л. А.А. отказался, о чем 13 апреля 2020 года составлен соответствующий акт.

В соответствии с Указами Президента Российской Федерации от 25 марта 2020 года № 206, от 02 апреля 2020 года № 239, от 28 апреля 2020 года № 294 в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) дни в период с 30 марта 2020 года по 08 мая 2020 года были объявлены нерабочими днями на всей территории Российской Федерации.

До работников ООО «Медвежьегорский щебеночный завод» были доведены рекомендации генерального директора общества в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции от 18 марта 2020 года № 226. Так, при обнаружении признаков заболевания или любых симптомов простуды было рекомендовано оставаться дома, а при ухудшении самочувствия вызвать врача.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив в совокупности по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации обстоятельства по делу и имеющиеся в деле доказательства, в том числе пояснения истца, показаний свидетелей ФИО, ФИО1, ФИО2, ФИО3, руководствуясь статьями 81, 192 Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», признал доказанными обстоятельства наличия уважительной причины отсутствия истца на работе после обеда 28 марта 2020 года, и принятия им мер по уведомлению работодателя о плохом самочувствии, и пришел к выводу о правомерности заявленных Л. А.А. исковых требований и удовлетворил их в указанном выше размере.

Также суд первой инстанции при удовлетворении заявленных истцом исковых требований учел, что Л. А.А. ранее нарушений трудовой дисциплины не допускал, к дисциплинарной ответственности не привлекался, его отсутствие в указанный выше период времени на рабочем месте не привело к негативным последствиям производственного процесса.

Проверяя законность и обоснованность решения, постановленного судом первой инстанции, с данными выводами суда и их правовым обоснованием согласился суд апелляционной инстанции.

Одновременно, принимая во внимание то, что суд первой инстанции не принял во внимание, что работодателем 24 апреля 2020 года издано два приказа в отношении истца относительно привлечения его к дисциплинарной ответственности в виде увольнения, полагал необходимым дополнить резолютивную часть решения указанием о признании незаконным приказ работодателя от 24 апреля 2020 года № М97ЛС115/1, не изменяя решение суда по существу.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции находит обжалуемые судебные акты законными, поскольку выводы, изложенные в них, соответствуют установленным судами фактическим обстоятельствам дела, а нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных постановлений, не допущено.

Мотивы, по которым суды первой и апелляционной инстанций пришли к своим выводам, подробно приведены в обжалуемых судебных постановлениях и в дополнительной аргументации не нуждаются.

Приведенные в кассационной жалобе доводы проверены в полном объеме и признаются судебной коллегией по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции необоснованными, так как своего правового и документального обоснования в материалах дела не нашли, выводов судов не опровергли.

Все доводы и доказательства, приводимые ответчиком в обоснование своей позиции по делу, оценены судами обеих инстанций, обжалуемые судебные акты в соответствии с требованиями части 4 статьи 198, пунктов 5 и 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации содержат ссылки на нормы права, регулирующие спорное правоотношение, установленные судами обстоятельства и результаты оценки доказательств по делу.

Оценка представленных в материалы дела доказательств произведена судами в соответствии с требованиями статей 56, 59, 60, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

По существу доводы кассационной жалобы полностью повторяют позицию ответчика, заявленную в суде первой инстанции и поддержанную в апелляционной жалобе, были предметом подробного изучения и оценки судов первой и апелляционной инстанций, в целом они направлены на переоценку установленных обстоятельств и представленных доказательств на основе иного понимания норм права, а потому основанием к отмене судебных постановлений являться не могут, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Каких-либо процессуальных нарушений, которые могли бы служить основанием для кассационного пересмотра вступивших в силу и правильных по существу судебных постановлений, по материалам дела и доводам кассационной жалобы не установлено.

С учетом изложенного предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы ООО «Медвежьегорский щебеночный завод» не имеется. Кассационная жалоба, рассмотренная в пределах заявленных в ней доводов, удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 30 июня 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 25 сентября 2020 года оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Медвежьегорский щебеночный завод» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи