

**ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

Дело № 88-25260/2020

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

кассационного суда общей юрисдикции

17 декабря 2020 года г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Ю О.В.

судей Б Н.В., У Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ГБУЗ РБ Городская больница г. Салават на решение Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 2 июля 2020 года и на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 октября 2020 года по гражданскому делу № 2-914/2020 по иску В. к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения РБ Городская больница г. Салават о признании незаконным приказа о наложении дисциплинарного взыскания и его отмене,

Заслушав доклад судьи Б. Н.В., проверив материалы дела, судебная коллегия

установила:

В. Р.М. обратилась в суд с иском к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения РБ Городская больница г. Салават о признании незаконным приказа о наложении дисциплинарного взыскания и его отмене, мотивируя свои требования тем, что 14 ноября 2019 года главным врачом ГБУЗ РБ ГБ г.Салават Мурзагуловым С.Ф. вынесен приказ о применении дисциплинарного взыскания в отношении В. Р.М. в виде объявления выговора за ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей. Основанием для вынесения приказа послужили экспертное заключение от 25 октября 2019 года, уведомление о предоставлении письменных объяснений от 08 ноября 2019 года, акт №02 о не предоставлении письменных объяснений от 13 ноября 2019 года. Считает данный приказ незаконным, поскольку в нарушении требований трудового законодательства не указано время совершения дисциплинарного проступка, в связи с чем, невозможно установить дату совершенных ею проступков и соответственно проверить правильность соблюдения сроков привлечения ее к дисциплинарной ответственности. Также приказ не содержит данных о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть проступка, обстоятельства, при которых он был совершен, а также предшествующее поведение работника, отношение к труду. Не соблюден порядок применения дисциплинарного взыскания, а именно, ей была вручена копия экспертного заключения на 5 страницах, однако подлинность и достоверность данного документа установить нет возможности в силу отсутствия на данном документе подписей членов комиссии и председателя комиссии, выводов, рекомендаций, а также распоряжения в соответствии с которым было наложено дисциплинарное взыскание на В. Р.М. Кроме того, 13 ноября 2019 года был составлен Акт о не предоставлении письменных объяснений, однако письменные объяснения были зарегистрированы в исходящих документах 11 ноября 2019 года и предоставлены на имя и.о. главного врача Бадритдиновой Р.М. в электронном виде, следовательно, поданные объяснения не принимались во внимание при вынесении дисциплинарного взыскания.

Решением Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 02 июля 2020 года исковые требования В. Риммы Мунировны к Государственному бюджетному учреждению

здравоохранения РБ Городская больница г. Салават о признании незаконным приказа о наложении дисциплинарного взыскания и его отмене, удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 октября 2020 года решение Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 02 июля 2020 года, оставлено без изменений.

В кассационной жалобе, поданной заявителем ГБУЗ РБ Городская больница г. Салават, ставится вопрос об отмене судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение.

Стороны в заседание судебной коллегии не явились, извещались надлежащим образом и своевременно.

Руководствуясь положениями ч. 5 ст. 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, надлежащим образом извещенных о дне слушания дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Согласно части первой статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Как установлено судом, приказом главного врача ГБУЗ РБ Городская больница г.Салават от 14 ноября 2019 года №596-ОД, заведующей психоневрологическим отделением врачу-психиатру В. Р.М. объявлен выговор за ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей. Основанием для вынесения приказа указано экспертное заключение от 25 октября 2019 года, уведомление о предоставлении письменных объяснений психоневрологическим отделением врачом-психиатром В. Р.М. от 08 ноября 2019 года, акт № 02 о не предоставлении письменных объяснений от 13 ноября 2019 года.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что несоблюдение ответчиком процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности является основанием для признания приказа незаконным и подлежащим отмене.

С этим выводом согласился суд апелляционной инстанции, указав, что факт нарушений, установленных в экспертном заключении проверки качества оказания психологической помощи требовал от работодателя проведения проверки и предоставления соответствующих доказательств в суд, для установления виновных действий истца, однако служебная проверка ответчиком проводилась путем составления протокола заседания комиссии от 14 ноября 2019 года, где изложено содержание указанного экспертного заключения от 25 октября 2019 года, а также перечислены должностные обязанности заведующего психоневрологическим отделением согласно должностной инструкции. Однако, по результатам проведенного служебного расследования, причины, характер и обстоятельства неисполнения или ненадлежащего исполнения работником должностных обязанностей работодатель не устанавливал.

Так же судом апелляционной инстанции установлено, что из материалов дела также следует, что требование о предоставлении письменного объяснения В. Р.М. получено 08 ноября 2019 года. С учетом выходных дней 9,10 ноября 2019 года, последним днем предоставления работником объяснений являлось 12 ноября 2019 года. Ответчиком представлена копия объяснений по

экспертному заключению от 25 октября 2019 года со штампом психоневрологического диспансера ГБУЗ РБ ГБ г. Салават исх. №2040 от 11 ноября 2019 года, которые получены ГБУЗ РБ ГБ г. Салават согласно штемпелю 12 ноября 2019 года вх. №1286. Между тем, при рассмотрении вопроса о привлечении истца к дисциплинарной ответственности и определения тяжести совершенного проступка и обстоятельств, при которых он был совершен, объяснения В. Р.М., не учитывались, что подтверждается приказом №596-ОД от 14 ноября 2019 года, актом №02 от 13 ноября 2019 года о непредоставлении письменного объяснения. Поскольку судом были выявлены нарушения привлечения истца к дисциплинарной ответственности, суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда о несоблюдении ответчиком процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности, что явилось основанием для признания приказа незаконным и подлежащим отмене.

Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены вынесенных судебных постановлений по доводам кассационной жалобы.

Заключая трудовой договор, работник обязуется добросовестно выполнять свои трудовые обязанности, соблюдать трудовую дисциплину правила внутреннего трудового распорядка (ст.21 Трудового кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям. При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

В соответствии со ст. 193 Трудового кодекса Российской Федерации до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт. Непредставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

Решение, вынесенное работодателем (приказ, распоряжение) в отношении работника, о применении дисциплинарного взыскания может быть обжаловано (ст. 193 Трудового кодекса Российской Федерации).

Приведенные в кассационной жалобе доводы проверены в полном объеме и признаются судебной коллегией суда кассационной инстанции необоснованными, так как своего правового и документального обоснования в материалах дела не нашли, выводов судов первой и апелляционной инстанций не опровергли.

Доводы кассационной жалобы, что факт совершения проступка является экспертное заключение, протокол заседания комиссии и заключение служебного расследования, а также в подтверждение того, что истцом не предоставлялось объяснение имеется акт, а документ по экспертному заключению не является объяснительной, отклоняются судебной коллегией. Данные доводы были предметом рассмотрения судами двух инстанций и им дана надлежащая правовая оценка, с которой не согласиться оснований не имеется.

Доводы сводятся к несогласию с результатами установленных судами обстоятельств и оценке доказательств, сама по себе иная оценка ответчиком представленных доказательств и толкование норм действующего законодательства не может служить основанием к отмене правильного по существу судебного акта. В соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать

или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств, перед другими.

Нарушений правил оценки доказательств судебной коллегий по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции не установлено. Переоценка доказательств, равно как и установление новых обстоятельств в суде кассационной инстанции не допускается.

Никаких существенных нарушений со стороны судов норм материального или процессуального права по доводам кассационной жалобы не усматривается.

При таких данных судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы заявителя.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 2 июля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 октября 2020 года оставить без изменений, кассационную жалобу ГБУЗ РБ Городская больница г. Салават без удовлетворения.

Председательствующий О.В. Ю.

Судьи Н.В. Б.

Е.С. У.