

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

17 июня 2020 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего П [REDACTED]
судей З [REDACTED] и М [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании 17 июня 2020 г. гражданское дело по гражданскому делу № 2-3807/2019 по иску У [REDACTED] к Публичному акционерному обществу «Нефтяная компания «Роснефть» об отмене приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности

по кассационной жалобе У [REDACTED] на решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 12 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2020 г., которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции П [REDACTED], выслушав объяснения представителя истца адвоката С [REDACTED], поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ответчика Ц [REDACTED] А.В., возражавшего против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции установила:

У [REDACTED] обратился в суд с иском к Публичному акционерному обществу «Нефтяная компания «Роснефть» (далее – ПАО «НК «Роснефть», общество) об отмене приказа о наложении дисциплинарного наказания в виде выговора № 145-к от 15 февраля 2019 г.

В обоснование исковых требований У [REDACTED] указал, что с 16 мая 2013 г. состоит с ответчиком в трудовых отношениях, с 30 ноября 2018 г. в должности заместителя начальника управления контроля качества материально-технических ресурсов Департамента управления запасами.

Приказом вице-президента по кадровым и социальным вопросам ПАО «НК «Роснефть» № 145-к от 15 февраля 2019 г. работодатель привлек У [REDACTED] к дисциплинарной ответственности в виде выговора. Основанием для привлечения У [REDACTED] к дисциплинарной ответственности послужила служебная записка и.о. руководителя службы снабжения компании от 22 января 2019 г. № СЗ-РА-4572, о допущенных У [REDACTED] нарушениях должностных обязанностей.

У [REDACTED] полагает приказ о привлечении его к дисциплинарной ответственности незаконным, поскольку работодателем нарушен порядок наложения дисциплинарного наказания, предусмотренный статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку приказ издан в период его временной нетрудоспособности, нарушен срок наложения наказания, а также срок ознакомления с приказом о применении дисциплинарного взыскания. Указывает на то, что в приказе о наказании неверно указана занимаемая им должность.

Решением Черемушкинского районного суда города Москвы от 12 сентября 2019 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе У [REDACTED] ставится вопрос об отмене судебных постановлений как незаконных. В обоснование доводов кассационной жалобы её податель указывает доводы, аналогичные доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Полагает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Считает, что, признавая действия работодателя о наложении дисциплинарного взыскания законными, суды не учли, что должностная инструкция заместителя начальника управления контроля качества материально-технических ресурсов Департамента управления запасами не предусматривает его участия или контроля в процедуре закупок. Указывает, что в нарушение требований статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации, суды не учли тяжесть совершенного дисциплинарного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

На рассмотрение дела в судебное заседание суда кассационной инстанции истец У [REDACTED] А.В. не явился. О времени и месте судебного заседания, назначенного на 17 июня 2020 г., извещен надлежащим образом. При таких обстоятельствах, в соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Выслушав объяснения представителя истца адвоката С [REDACTED], поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ответчика Ц [REDACTED], возражавшего против удовлетворения жалобы, изучив материалы гражданского дела, представленный ответчиком отзыв на кассационную жалобу, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам статьи 379? Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, кассационный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Оснований, предусмотренных статьей 379? Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке не имеется.

Как следует из материалов дела, с 16 мая 2013 г. между сторонами заключен трудовой договор, согласно которому У [REDACTED] принят на работу в ПАО «НК «Роснефть» на должность заместителя начальника Управления по эксплуатации трубопроводов Департамента нефтегазодобыча ОАО «НК «Роснефть».

Дополнительным соглашением от 5 апреля 2016 г. к трудовому договору от 16 мая 2013 г. У [REDACTED] с 5 апреля 2016 г. принят на должность заместителя начальника Управления стандартизации и качества Департамента управления запасами ОАО «НК «Роснефть».

Дополнительным соглашением от 3 декабря 2018 г. к трудовому договору от 16 мая 2013 г. У [REDACTED] с 3 декабря 2018 г. принят на должность заместителя начальника Управления контроля качества материально-технических ресурсов Департамента управления запасами ПАО «НК «Роснефть».

24 декабре 2018 г. службой внутреннего аудита компании проведена проверка № ММ-18036-УЭиОА полноты и качества устранения нарушений и недостатков, выявленных по результатам проверки фактов, связанных с заключением и исполнением договоров на поставку стальных бочек для нужд АО «Ангарская нефтехимическая компания» (ВА-17064-УЭиОА) с составлением по итогам проверки аудиторского отчета.

По результатам проверки дано поручение от 15 января 2019 г. № П-117-ИС и.о. руководителю службы снабжения А [REDACTED] провести проверку выявленных службой внутреннего аудита фактов, неисполнения пункта 2 поручения от 15 мая 2017 г. № П-25197-ИС о создании собственного производства стальных бочек на АО «ВОСТСИБМАШ», материалы проверки передать в кадровый блок.

15 января 2019 г. у У [REDACTED] были затребованы объяснения в связи с ненадлежащим исполнением трудовых обязанностей.

17 января 2019 г. У [REDACTED] представлены письменные объяснения относительно указанных обстоятельств.

Служебной запиской и. о. руководителя службы снабжения от 22 января 2019 г. № СЗ-РА-4572 предложено согласовать применение мер дисциплинарной ответственности в виде выговора в отношении истца.

Приказом вице-президента по кадровым и социальным вопросам № 145-к от 15 февраля 2019 г. «О привлечении к дисциплинарной ответственности» на У [REDACTED] наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований У [REDACTED] об отмене дисциплинарного взыскания, суд первой инстанции руководствовался статьями 192 и 193 Трудового кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (п. 35), положениями должностной инструкции истца, графиком работ по реализации инвестиционного проекта по созданию металлической тары от 23 декабря 2017 г., приложением № 1 «Распределение ответственности за подготовку материалов, корректность данных и проведение проверок» к стандарту ПАО «НК «Роснефть» и, исходя из установленных по делу обстоятельств, пришёл к выводу о том, что нарушение должностных обязанностей У [REDACTED] выразившихся в несвоевременном внесении инвестиционного проекта на утверждение Инвестиционного подкомитета Компании, что привело к срыву проекта по созданию производственных мощностей для производства

металлической тары для нефтепродуктов на АО «ВОСТСИБМАШ», проведении закупки материально-технических ресурсов по лоту № 89928 при отсутствии инвестиционного решения Компании, а также заключении сделки на выполнение проектно-изыскательских работ на сумму, превышающую размер средств, утвержденных на указанные цели инвестиционным решением по проекту (протокол № 0517ПИС от 3 апреля 2017 г.), имело место, обстоятельств, исключающих вину работника, исходя из представленных доказательств, не имеется, процедура привлечения У [REDACTED] к дисциплинарной ответственности работодателем соблюдена – от работника затребованы объяснения и мера дисциплинарного взыскания применена в месячный срок со дня совершения проступка, в связи с чем пришёл к выводу об отсутствии оснований для отмены приказа от 15 февраля 2019 г.

Признавая процедуру привлечения У [REDACTED] к дисциплинарной ответственности соблюденной, суд первой инстанции исходил из того, что в рассматриваемом случае до наступления периода временной нетрудоспособности от У [REDACTED] были получены необходимые объяснения по факту дисциплинарного проступка, в связи с чем положения статей 192, 193 Трудового кодекса Российской Федерации не препятствовали изданию приказа о привлечении работника к дисциплинарной ответственности в период его временной нетрудоспособности.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы У [REDACTED] о том, что работодателем не учтена тяжесть предполагаемого нарушения, суд апелляционной инстанции указал, что материалами дела установлен, как факт совершения У [REDACTED] дисциплинарного проступка, так и последствия вследствие ненадлежащего исполнения истцом должностных обязанностей, а именно: заключение договора подряда от 22 ноября 2017 г. на выполнение проектно-изыскательских работ между АО «ВОСТСИБМАШ» и АО «Ангарскнефтехимпроект» на сумму, превышающую размер средств, утвержденных на указанные цели инвестиционным решением по проекту; срыв сроков ввода автоматизированной линии в эксплуатацию, что повлекло несение непроизводственных расходов в результате закупки стальных бочек у иного поставщика, установившего завышенные цены; вынесение инвестиционного меморандума на Инвестиционный подкомитет Компании с просрочкой более чем на 10 месяцев.

Оснований не согласиться с приведенными выводами судебных инстанции по доводам кассационной жалобы не усматривается, поскольку они соответствуют материалам дела, нормам права, подлежащим применению к спорным правоотношениям, и доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Доводы кассационной жалобы о том, что судами не верно определены обстоятельства дела, не могут служить основанием для отмены судебных постановлений нижестоящих судов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права, фактически сводятся к несогласию с выводами судов об установленных обстоятельствах, основаны на неправильном толковании норм материального права и направлены на иную оценку доказательств по делу.

Между тем решение вопроса исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (статьи 196, 327, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), поэтому связанные с ним доводы заявителя не могут служить основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 379, 390, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 12 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу У [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи